

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της ..27ης/9/2013.. της ..19ης/2013.. Δημόσιας Τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Σήμερα την ..27^η Σεπτεμβρίου 2013.., ημέρα ..Παρασκευή.. και ώρα ..10:00.. η Οικονομική Επιτροπή συνήλθε σε Δημόσια τακτική συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Καταστήματος του Δήμου Διονύσου, επί της οδού Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01 κατόπιν της υπ' αριθ. .. 31916/23-9-13.. πρόσκληση του Προέδρου κ. Πέππα Νικόλαου, Αντιδημάρχου Οικονομικής Διαχείρισης, που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10, για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα κατωτέρω θέματα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ ΕΗΔ: «Έγκριση των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών του μειοδότη για την εκτέλεση του έργου: «ανακατασκευή γεφυριού οδού Νιόβης στη Δ.Κ. Άνοιξης»».

ΘΕΜΑ 1ο: «Έγκριση μελέτης, όρων διακήρυξης, δαπάνης και διάθεση πίστωσης προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2013 για την «Προμήθεια Πυροσβεστικού Εξοπλισμού» του Δήμου Διονύσου».

ΘΕΜΑ 2ο: «Έγκριση μελέτης, όρων διακήρυξης, δαπάνης και διάθεση πίστωσης προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2013 για την «Προμήθεια Ειδών και Εξοπλισμού Υπηρεσίας Πρασίνου – Συντήρηση Μηχανημάτων» του Δήμου Διονύσου».

ΘΕΜΑ 3ο: «Απευθείας Ανάθεση Αποκατάστασης Βλάβης Αντλητικού Συγκροτήματος Τύπου Booster και Πιεστικού Jockey (Αντλία Διατήρησης Πίεσης) στο Αντλιοστάσιο Ποντίων στη Δημοτική Ενότητα Αγίου Στεφάνου».

ΘΕΜΑ 4ο: «Απευθείας Ανάθεση Αποκατάστασης Βλάβης Αντλητικού Συγκροτήματος Γέωτρησης Γκούριζας στη Δημοτική Ενότητα Αγίου Στεφάνου».

ΘΕΜΑ 5ο: «Έγκριση μελέτης, όρων διακήρυξης, δαπάνης και διάθεση πίστωσης προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2013 για την ανάθεση «Προμήθεια Κάδων Απορριμμάτων Μηχανικής Αποκομιδής» του Δήμου Διονύσου».

ΘΕΜΑ 6ο: «Έγκριση μελέτης, όρων διακήρυξης, δαπάνης και διάθεση πίστωσης προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2013 για την ανάθεση «Προμήθειας Ειδών Ατομικής Προστασίας Εργατοτεχνικού Προσωπικού» του Δήμου Διονύσου».

ΘΕΜΑ 7ο: «Διάθεση πίστωσης για τη πληρωμή δημοσιεύσεων διαγωνισμών οι οποίοι κατέστησαν άγονοι ή ακυρώθηκαν»

ΘΕΜΑ 8ο: «Έγκριση πρακτικού του πρόχειρου διαγωνισμού για την «Προμήθεια νέων και συντήρηση υπαρχόντων κλιματιστικών μονάδων και προμήθεια ψύκτη πόσιμο νερού», προϋπολογισμού δαπάνης 10.824 € με ΦΠΑ 23%».

ΘΕΜΑ 9ο: «Έγκριση πρακτικού του πρόχειρου διαγωνισμού για τη παροχή υπηρεσιών «Αναβάθμισης λογισμικού, Εργασίες Συντήρησης, Τεχνικής Υποστήριξης και Επέκτασης των Εφαρμογών Οικονομικής Διαχείρισης, Δημοτικής Κατάστασης,

Πρωτοκόλλου και Διαχείρισης Προσωπικού», με συνολικό προϋπολογισμό 42.312,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%».

ΘΕΜΑ 10ο: «Έγκριση πρακτικού του πρόχειρου διαγωνισμού για την «Προμήθεια εξοπλισμού αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών», προϋπολογισμού δαπάνης 35.965,20€ με ΦΠΑ 23%».

ΘΕΜΑ 11ο: «Έγκριση πρακτικού για την «Προμήθεια υπηρεσιών Συντήρησης Η/Μ Εξοπλισμού και Υγιεινής Κτιρίων (Συντήρηση & Επισκευή Ανελκυστήρων , συντήρηση & επισκευή καυστήρων , Εκκένωση βόθρων , Απόφραξη αποχέτευσης Δημοτικών Κτιρίων και φρεατίων οδών , Απεντόμωση – Μυοκτονία – Μικροβιοκτονία , Συντήρηση Φορητών Πυροσβεστικών Μέσων».

ΘΕΜΑ 12ο: «Έγκριση πρακτικού του πρόχειρου διαγωνισμού για την «Προμήθεια τροφίμων και ειδών διατροφής για τις ανάγκες του ΝΠΔΔ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΚΑΙ ΠΑΙΔΕΙΑ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ Η ΕΣΤΙΑ προϋπ/σμού δαπάνης 59.626,51 € χωρίς ΦΠΑ 13%.

ΘΕΜΑ 13ο: Έγκριση μελέτης , ορών διακήρυξης , δαπάνης και διάθεση πίστωσης προϋπολογισμού Δήμου : ο.ε 2013 για την « Προμήθεια γραφικής – Μικροαντικειμένων γραφείου - Φωτοαντιγραφικού χαρτιού & Εντύπων»

ΘΕΜΑ 14ο: «Έκθεση αποτελεσμάτων εκτέλεσης προϋπολογισμού Δήμου Β΄ τριμήνου οικονομικού έτους 2013».

ΘΕΜΑ 15ο: «Εισήγηση/Γνωμοδότηση επί αιτήματος Δημότη κ. Παναγιώτη Ορφανίδη».

ΘΕΜΑ 16ο: «Αποδοχή ή μη απόφασης καταβολής δεδουλευμένων».

➤ **ΘΕΜΑ 17ο:** «Εξέταση και λήψη απόφασης επί αίτησης ανακλήσεως κ. Αβραάμ Πασιπουλαρίδη

ΘΕΜΑ 18ο: «Έγκριση δαπάνης και διάθεσης πίστωσης για την «Προμήθεια άδειας χρήσης προγράμματος διαχείρισης δημοσίων έργων για το έτος 2013 - Ανάθεση προμήθειας».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω επτά (7) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Πέππας Νικόλαος, Πρόεδρος.
2. Κοντάκης Κυριάκος
3. Σακελλαρίου Διονύσιος
4. Τζανετή Αγάθη-Ελλη
5. Πασιπουλαρίδης Αβραάμ
6. Ζαμάνης Διονύσιος
7. Μπούσμπουρας Αθανάσιος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Μαγγίνα Στελλα-Σοφία
2. Παπαχαρτοφύλης Ηλίας
3. Χιώτης Ηρακλής

Ο ΔΣ κ. Χιώτης Ηρακλής προσήλθε μετά τη συζήτηση του εκτός της Ημερήσιας Διάταξης Θέματος και αποχώρησε κατά τη συζήτηση του 14^{ου} θέματος της Ημερήσιας Διάταξης.

Ο ΔΣ κ. Κοντάκης Κυριάκος αποχώρησε μετά τη συζήτηση του 16^{ου} θέματος της Ημερήσιας Διάταξης.

Ο ΔΣ κ. Μπούσμπουρας Αθανάσιος αποχώρησε μετά τη συζήτηση του 17^{ου} θέματος της Ημερήσιας Διάταξης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Παππά Ελευθερία, Υπάλληλο του Δήμου Διονύσου. Ο Δήμαρχος Διονύσου, νομίμως κληθείς, ήταν παρών στη συνεδρίαση.

Αριθμός Απόφασης: ..296/2013..

- **ΘΕΜΑ 17ο:** «Εξέταση και λήψη απόφασης επί αίτησης ανακλήσεως κ. Αβραάμ Πασιπουλαρίδη

- Σχετ. 1. Η με αρ.πρωτ. 21042/25.6.13 αίτηση του κ. Αβραάμ Πασιπουλαρίδη [σχετικά με υπ'αρ.πρωτ. 13470/2.5.13 & 14074/13.5.13 αιτήσεις του ιδίου]
2. Οι απο 2.7.12 αντιρρήσεις του Δήμου κατά της . 17390/899/20.4.12 πράξης χαρακτηρισμού του Δασάρχη Πεντέλης
3. Η με αρ. 247/29.6.12 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
4. Η με αρ.πρωτ. 21041/25.5.13 αίτηση του ιδίου
5. Οι με αρ. πρωτ. 13230/29.4.13 αντιρρήσεις του Δήμου κατά της με αρ. 10181/904/25.2.13 πράξης χαρακτηρισμού του Δασάρχη Πεντέλης
6. Οι απο 19.8.11 αντιρρήσεις του Δήμου κατά της 2981/6.6.11 πράξης χαρακτηρισμού του Δασάρχη Πεντέλης

-----000-----

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Η πρόσφατη, επι δίμηνο και πλέον, έλλειψη Συνόδου της Οικονομικής Επιτροπής σε συνδυασμό με την εν συνεχεία ακατάπαυστη και εξακολουθούσα ανάλωσή μας με την εκδίκαση των ενστάσεων του Κτηματολογίου των Δ.Ε του Δήμου μας, συντέινει στην κατά τον παρόντα χρόνο εισαγωγή προς εξέταση των εν θέματι αιτήσεων.

ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΙΤΗΣΕΩΝ:

1.1.] με τις υπο σχετ. (1) αιτήσεις ζητείται για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτές η ανάκληση των υπο σχετ. (2) υποβληθεισών αντιρρήσεων του Δήμου κατά της 17390/899/20.4.12 πράξης χαρακτηρισμού του Δασάρχη Πεντέλης με την ταυτόχρονη ανάκληση της υπο σχετ. (3) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής

1.2] Με τις προαναφερόμενες αιτήσεις, δια της επικλήσεως της αναφοράς στην εισήγηση περι άσκησης αντιρρήσεων κατά της άνω πράξεως χαρακτηρισμού ως αποδίδουσας δασικό χαρακτήρα στις εκτάσεις που αφορά ενώ χαρακτηρίζονται ως γεωργικώς καλλιεργούμενες εκτάσεις , διώκεται να θεμελιωθεί η βασιμότητα του αιτήματος της ανάκλησης της υπο σχετ. (3) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής καθώς και των ασκηθειών υπο σχετ. (2) αντιρρήσεων με προβολή αιτιάσεων περι πλάνης.

Εν προκειμένω είναι σαφές ότι ο Δήμος Διονύσου είχε πρόδηλο έννομο συμφέρον για την έγερση αντιρρήσεων κατά της εν λόγω προσβαλλόμενης πράξεως χαρακτηρισμού, αφού με αυτήν χαρακτηρίζονται εκτάσεις εντός του Γ.Π.Σ και εντός του προϋφισταμένου του 1923 οικισμού Αγ. Στεφάνου ως εμπίπτουσες στην παράγραφο 6 α του άρθρου 3 του Ν. 998/1979, δηλ. ως «γεωργικώς καλλιεργούμεναι εκτάσεις», μολονότι βρίσκονται εντός των ορίων του προϋφιστάμενου του 1923 οικισμού Αγίου Στεφάνου της διοικητικής Περιφέρειας του Δήμου Διονύσου Δημοτικής Κοινότητας Αγ Στεφάνου Νομού Αττικής και εντός των ορίων του ως άνω εγκεκριμένου Γ.Π.Σ. Αγίου Στεφάνου .

Εξάλλου αποτελεί πάγια και εκπεφρασμένη θέση των πρώην Δήμων Αγίου Στεφάνου και Ανοίξεως που υιοθετήθηκε απο τον νυν Καλλικρατικό Δήμο Διονύσου η προστασία των ορίων του προ του 1923 οικισμού τους, που με τον περιεχόμενο στη πράξη χαρακτηρισμό τίθενται σε διακινδύνευση δεδομένου οτι και αυτός ο χαρακτηρισμός συνιστά παρά τον νόμο αμφισβήτησή τους, αφού οι οι περιοχές που περιλαμβάνονται εντός των προϋφισταμένων του 1923 οικισμών δεν υπάγονται στην αρμοδιότητα της δασικής υπηρεσίας για να προβεί σε χαρακτηρισμό.

Η κατά τα άνω θέση και βούληση του Δήμου έχει εκφρασθεί επανειλημμένα και σ' αυτό το πρίσμα έχουν ασκηθεί άλλωστε και οι υπο σχετ. (5) και (6) αντιρρήσεις.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, είναι προφανές, πως η άνευ άλλου τινός και πρόδηλα προκύπτουσα εκ παραδρομής γενόμενη κατά τα άνω στη εισήγηση αναφορά, δεν φέρεται να δικαιολογεί το βάσιμο του αιτήματος, δεδομένου οτι το περιεχόμενο της πράξης προέκυπτε απο αυτην την ίδια τη πράξη που ήταν στα χέρια των μελών της Επιτροπής και τέθηκε υπόψη όλων, μεταξύ των οποίων και του αιτούντος, ενώ

πρόσθετα οι ασκηθείσες αντιρρήσεις αποτυπώνουν την εκπεφρασμένη και δεδηλωμένη θέση και βούληση του Δήμου, των μελών του Δ.Σ και των μελών της Επιτροπής.

Συνεπώς, θεωρούμε πως υπο τις προεκτειθέμενες περιστάσεις σε συνάρτηση με τις αναφορές της αίτησης, δεν συντρέχει νόμιμη και βάσιμη περίπτωση αποδοχής της, δυναμένης σε κάθε περίπτωση της Επιτροπής να επαναβεβαιώσει τις θέσεις της περι του ορθού της άσκησης των εν λόγω αντιρρήσεων.

2] Περαιτέρω με την υπο σχετ. (4) αίτηση ζητείται για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτή η ανάκληση των υπο σχετ. (5) αντιρρήσεων κατά της με αρ. 10181/904/ 25.2.13 πράξης χαρακτηρισμού του Δασάρχη Πεντέλης με την αιτίαση οτι αυτές ασκήθησαν για λογαριασμό του Δήμου επιμελεία/μερίμνει του κ. Δημάρχου

Στη προκειμένη περίπτωση, η άσκηση των αντιρρήσεων, υπαγορεύθηκε απο την επιτακτική ανάγκη αμέσου ενεργείας για την προάσπιση των θιγομένων δικαιωμάτων του Δήμου σύμφωνα με την παγίως εκπεφρασμένη βούληση και θέση σχετικά με τη προάσπιση των ορίων οικισμού που προαναφέρθηκε, λόγω του ασφυκτικά περιορισμένου χρονικού πλαισίου αντίδρασης και του κινδύνου απωλείας του δικαιώματος εναντίωσης απο τον κίνδυνο παρέλευσης και εκπνοής της μικρής χρονικής προθεσμίας και ως εκ τούτου ορθά και κατά νόμο ασκήθηκαν καθόσον "ο δήμαρχος προασπίζει τα τοπικά συμφέροντα ", "α. εκπροσωπεί το δημο στα δικαστήρια και σε κάθε δημόσια αρχή" [παρ. 1 αρ. 58 ν. 3852/10]

Κατα συνέπεια των ανωτέρω, θεωρούμε οτι τα θέματα αιτήματα δεν δύνανται να τύχουν αποδοχής ως στερούμενα νομίμου και βασίμου ερείσματος, υποβάλλεται δε η παρούσα στη κρίση της Επιτροπής για την κατά νόμο λήψη αποφάσεως λόγω αρμοδιότητας.

Το λόγο πήρε ο ΔΣ κ. Πασιπουλαρίδης και είπε: «1. Με την υπ' αρ. πρωτ. 13470/2-5-2013 αίτησή μου προς τον Δήμο Διονύσου (συνημμένο 1) ζήτησα την άμεση ανάκληση της υπ' αριθ. 247/29-6-2012 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής (Ο.Ε.), ως προϊόν εξαπάτησης των μελών της από τον πρόεδρο της Ο.Ε. κ. Πέππα, τον αντιδήμαρχο

Τεχνικών Υπηρεσιών και Ποιότητας Ζωής κ. Παππά και τον δικηγόρο του Δήμου, κ. Βασιλείου.

Η πιό πάνω απόφαση της Ο.Ε. αφορούσε την υποβολή Αντιρρήσεων κατά της υπ' αρ. πρωτ. 17390/899/20-4-2012 Πράξης Χαρακτηρισμού του Δασάρχη Πεντέλης, με την οποία χαρακτηρίστηκε ως μη δασική έκταση χιλίων σαράντα (1040) στρεμμάτων στη θέση «Οικισμός Αγ. Στεφάνου».

Οι ως άνω, ενεφάνισαν στα μέλη της Ο.Ε. ότι με την ανωτέρω πράξη η υπ' οψιν έκταση είχε χαρακτηριστεί, δήθεν, ως δασική, ενώ πράγματι, κατά τα ήδη προεκτεθέντα, είχε χαρακτηριστεί ως μη δασική.

Έτσι, παραπλανήθηκαν τα μέλη της Ο.Ε., μεταξύ των οποίων και εγώ, με αποτέλεσμα να εγκριθεί ομόφωνα η υποβολή των εν θέματι Αντιρρήσεων.

Με αφορμή σχετική καταγγελία ενδιαφερομένου, αντελήφθην την πιό πάνω εξαπάτηση των μελών της Ο.Ε., οπότε και υπέβαλα την προαναφερθείσα υπ' αρ. πρωτ. 13470/2-5-2013 αίτησή μου.

Επί της ως άνω αιτήσεώς μου επανήλθα με τις σχετικές υπ' αρ. πρωτ. 14074/13-5-2013 και 21042/25-6-2013 αιτήσεις μου (συνημμένα 2 και 3 αντίστοιχα).

2. Με την υπ' αρ. πρωτ. 21041/25-6-2013 αίτησή μου προς το Δήμο Διονύσου (συνημμένο 4) ζήτησα την ανάκληση των Αντιρρήσεων που υπέβαλε ο Δήμος κατά της υπ' αρ. πρωτ. 10181/904/25-2-2013 Πράξης Χαρακτηρισμού του Δασάρχη Πεντέλης, ως υποβληθείσης αναρμοδίως και χωρίς νόμιμη εξουσιοδότηση από τον Δήμαρχο κ. Καλαφατέλη, ο οποίος ενήργησε εν προκειμένω μόνος του, αυθαίρετα και παράνομα, κατά παράβαση του άρθρου 72, παρ. 1, περίπτωση ιβ. του ν. 3852/2010 και της παρ. 2 του ίδιου άρθρου, ήτοι χωρίς την νόμω απαιτούμενη προηγούμενη απόφαση της Ο.Ε. (πολύ περισσότερο χωρίς την νόμω απαιτούμενη προηγούμενη γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας, σύμφωνα με την προεκτεθείσα παρ. 2, του άρθρου 72 του ν. 3852/2010, συνεπάγεται ακυρότητα της πράξεως).

3. Και οι δύο πιό πάνω περιπτώσεις αφορούν χαρακτηρισμούς εκτάσεων ως μη δασικών, συνεπώς, πέραν και ανεξαρτήτως των ανωτέρω, όχι μόνον ουδείς λόγος υποβολής των εν θέματι Αντιρρήσεων υπήρχε αντικειμενικά αλλά, αντιθέτως, λόγω της υποβολής αυτών των Αντιρρήσεων, “μπλόκαρε” η έκδοση οικοδομικών αδειών στις εν λόγω εκτάσεις, επί μεγίστη ζημία των ενδιαφερομένων πολιτών, οι οποίοι, λόγω των πιό πάνω παρανόμως υποβληθεισών Αντιρρήσεων, παρεμποδίζονται να προβούν σε οποιαδήποτε οικοδομική εργασία, χωρίς ουσιαστικό λόγο και αιτία.

Αυτό που εξυπηρετούν αντικειμενικά οι εν λόγω αντιρρήσεις είναι συγκεκριμένα οικονομικά συμφέροντα, και δη εκδηλούμενα με οικονομικές απαιτήσεις σε βάρος και του Δήμου, ύψους τουλάχιστον 30.000.000 ευρώ, τα οποία, ως πασίγνωστον, τυγχάνουν του ενδιαφέροντος της δημοτικής συμβούλου κ^ας Παπαπαναγιώτου, επικεφαλής της δημοτικής παράταξης Συμμαχία για τον Πολίτη, με την οποία (δημοτική παράταξη) ο κ. Δήμαρχος έχει συμπήξει την λεγόμενη “Συνδιοίκηση” του Δήμου και, ουσιαστικά, συμπορεύονται, χορεύοντας στην πλάτη των δύσμοιρων πολιτών, οι οποίοι, κατά τα ανωτέρω, υφίστανται τις συνέπειες της όλης απαράδεκτης συγκεκριμένης μεθόδευσης.

4. Η υπ' αρ. πρωτ. 31886/23-9-2013 Εισηγήση του κ. Βασιλείου, δικηγόρου του Δήμου, για το θέμα που συζητάμε είναι στο σύνολό της απαράδεκτη διά τους εξής λόγους:

4.1. Η παρέλευση μακρού απράκτου χρόνου, ήτοι πενταμήνου από την αρχική αίτησή μου, που αφορά την πρώτη πιά πάνω περίπτωση, και τριμήνου από την αίτησή μου που αφορά την δεύτερη περίπτωση, δε μπορούν να αιτιολογηθούν με τα προσχήματα που προβάλλει ο κ. Βασιλείου.

4.2. Ο κ. Βασιλείου κακώς-κάκιστα επελήφθη ως κρίνων (εισηγητής) επί του συγκεκριμένου ζητήματος, καθ' ο κρινόμενος ο ίδιος ως ο κυρίως υπαίτιος της όλης παραπλανητικής διαδικασίας.

4.3. Κανένα απολύτως “πρόδηλο συμφέρον” δεν είχε ο Δήμος για την υποβολή των εν θέματι Αντιρρήσεων. Το μόνο “πρόδηλο συμφέρον” που εξυπηρετούν αυτές οι Αντιρρήσεις, κατά τα ήδη προεκτεθέντα, είναι αυτό συγκεκριμένων οικονομικών και μικροκομματικών συμφερόντων, τα οποία είναι αντίθετα προς τα πραγματικά συμφέροντα του Δήμου.

4.4. Καμία πάγια και εκπεφρασμένη θέση των πρώην Δήμων Αγίου Στεφάνου και Ανοιξέως δεν υπάρχει εν προκειμένω, πολύ περισσότερο δεν υιοθετήθηκε καμία τέτοια θέση από τον νυν Καλλικρατικό Δήμο Διονύσου.

Οι θέσεις του Δήμου χαράσσονται από το Δημοτικό Συμβούλιο και, στη συγκεκριμένη περίπτωση, ουδέποτε επελήφθη το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Διονύσου για να αποφασίσει επί του σημαντικότερου εν προκειμένω ζητήματος.

Αντιθέτως, το όλο ζήτημα κρατήθηκε επιμελώς και σκοπίμως μακράν του Δημοτικού Συμβουλίου, έτσι ώστε να μπορούν κάποιοι “απαρατήρητοι” να προωθούν εξωθεσμικά τα ιδικά τους συμφέροντα, τα οποία είναι εντελώς άσχετα προς τα πραγματικά συμφέροντα του Δήμου.

4.5. Ψευδώς και παραπλανητικώς ισχυρίζεται ο κ. Βασιλείου ότι οι περιοχές των προϋφισταμένων του 1923 οικισμών δεν υπάγονται στην αρμοδιότητα της δασικής υπηρεσίας, για να προβεί σε χαρακτηρισμό.

Εδώ, γνωρίζουν και οι πέτρες ότι, μετά το περίφημο άρθρο 24 (παρ. 6) του ν. 3889/2010, για να οικοδομήσει κανείς στους πιά πάνω οικισμούς πρέπει να προηγηθεί σχετικός χαρακτηρισμός της υπό ανοικοδόμηση έκτασης από το Δασαρχείο.

Με δεδομένο ότι, όπως προκύπτει από το ίδιο το σώμα των εν λόγω Πράξεων Χαρακτηρισμού, αυτές έγιναν κατ' επίκληση της άνω νόμιμης εξουσιοδότησης του Δασάρχη να προβαίνει σε τέτοιους χαρακτηρισμούς, γιατί ο κ. Βασιλείου συνεχίζει να παραπλανά, ισχυριζόμενος ότι, δήθεν, δεν υπάρχει, εν προκειμένω, αρμοδιότητα της δασικής υπηρεσίας να προβεί σε χαρακτηρισμό;

4.6. Παραπλανητικώς ο κ. Βασιλείου ισχυρίζεται ότι οι (προγενέστερες των εν θέματι) Αντιρρήσεις του Δήμου κατά της 2981/6-6-2011 Πράξης Χαρακτηρισμού του Δασάρχη Πεντέλης ήταν, δήθεν, στο ίδιο πνεύμα.

Πρόκειται περί του ακριβώς αντιθέτου.

Με την πίο πάνω Πράξη Χαρακτηρισμού χαρακτηρίστηκαν εκτάσεις άλλες ως δασικές και άλλες ως μη δασικές.

Ο Δήμος προσέφυγε μόνο κατά του χαρακτηρισμού των δασικών εκτάσεων, ως τέτοιων, και όχι κατά του χαρακτηρισμού των μη δασικών εκτάσεων, ως τέτοιων.

Άρα, και πάλι ο κ. Βασιλείου παραπλανά.

4.7. Η παραπλανητική εισήγηση του κ. Βασιλείου, κατόπιν της οποίας (μεταξύ άλλων) ελήφθη η υπ' αριθ. 247/29-6-2013 απόφαση της Ο.Ε., δεν είναι «πρόδηλα εκ παραδρομής γενόμενη», καθ' όσον, εκτός των άλλων, του είχε κοινοποιηθεί το σχετικό υπ' αρ. πρωτ. 11586/15-5-2012 έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών, η οποία εισηγήθηκε εν προκειμένω οι Αντιρρήσεις να στραφούν σημειακά μόνο στα τμήματα εκ της όλης έκτασης των 1040 στρεμμάτων που ευρίσκονται εντός εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου και όχι στα υπόλοιπα, που ευρίσκονται εκτός ρυμοτομικού σχεδίου και χαρακτηρίστηκαν ως μη δασικά.

Και τούτο διότι οι υπάλληλοι της Τεχνικής Υπηρεσίας ε γνώριζαν, όπως άλλωστε και ο κ. Βασιλείου, ότι νομίμως το Δασαρχείο μπορεί να προβαίνει σε χαρακτηρισμό έκτασης του οικισμού, όταν αυτή κείται πέραν του ρυμοτομικού σχεδίου.

Σημειωτέον, εδώ, ότι η Τεχνική Υπηρεσία ζήτησε Πράξη Χαρακτηρισμού για την έκταση του νεκροταφείου, που είχε εξαιρεθεί ο χαρακτηρισμός της από το Δασαρχείο, πράγμα που επιβεβαιώνει πανηγυρικά ότι η άποψη της υπηρεσίας ήταν ότι νομίμως το Δασαρχείο μπορεί να προβαίνει σε χαρακτηρισμό έκτασης του οικισμού (όταν, βέβαια, αυτή κείται εκτός του τμήματος του οικισμού που έχει υπαχθεί σε ρυμοτομικό σχέδιο), όπως τυγχάνει η έκταση του νεκροταφείου του Αγίου Στεφάνου.

Αυτή η εισήγηση “πετάχτηκε στο καλάθι των αχρήστων” όχι «εκ παραδρομής», όπως θέλει να το εμφανίζει ο κ. Βασιλείου, αλλά για λόγους σκοπιμότητας.

4.8. Ψευδώς αναφέρει ο κ. Βασιλείου ότι η Πράξη Χαρακτηρισμού ήταν στα χέρια των μελών της Ο.Ε. και ότι, δήθεν, τέθηκε υπ' όψιν όλων, μεταξύ των οποίων και εις εμέ.

Ο κ. Βασιλείου διαψεύδεται πανηγυρικά από το οικείο απομαγνητοφωνημένο πρακτικό (συνημμένο 5) από το οποίο αποδεικνύεται ότι στα μέλη της Ο.Ε. ετέθησαν υπ' όψιν, αποκλειστικά και μόνον, τα δύο, πανομοιότυπου περιεχομένου, παραπλανητικά έγγραφα των κ. κ. Βασιλείου και Παππά, θύμα των οποίων, όπως φαίνεται, έπεσε και ο κ. Πέππας, ο οποίος έκανε αντίστοιχη παραπλανητικού περιεχομένου εισήγηση.

Εγώ, μάλιστα, διεφώνησα αρχικά, νομίζοντας ότι πρόκειται για άλλη περίπτωση.

Εν συνεχεία, συμμετέχοντας και του εκεί τότε παρευρισκομένου κ. Βασιλείου, ενημερώθηκα ότι πρόκειται για τη συγκεκριμένη έκταση των 1040 στρεμμάτων, για την οποία διαβεβαίωσαν ψευδώς ότι, δήθεν, το Δασαρχείο την είχε χαρακτηρίσει ως δασική και, μάλιστα, πρότειναν την ανάθεση σύνταξης τεχνικής έκθεσης σε ειδικό Δασολόγο, προκειμένου, τάχα, να υποστηριχθεί ο μη δασικός χαρακτήρας της περιοχής.

Έτσι, κατόπιν της άνω παραπλανητικής ενημέρωσής μου, ανεκάλεσα την προηγούμενη τοποθέτησή μου και συμφώνησα να υποβληθούν οι εν θέματι Αντιρρήσεις, πεισθείς, ιδίως από τα λεγόμενα του εκεί παρισταμένου κ. Βασιλείου, ότι επρόκειτο περί περιοχής του οικισμού που είχε χαρακτηριστεί ως δασική.

Αυτά προκύπτουν σαφώς από το οικείο απομαγνητοφωνημένο πρακτικό και είναι πράγματι λυπηρό ο κ. Βασιλείου να ψεύδεται ασύστολα σε βάρος μου, προκειμένου να υπερασπίσει τον εαυτό του για τα όσα απαράδεκτα έπραξε.

Τα εν προκειμένω ψεύδη του κ. Βασιλείου είναι προφανή, διότι, αν, πράγματι, είχαμε τόσοι άνθρωποι την Πράξη Χαρακτηρισμού στα χέρια μας, όπως διατείνεται ο κ. Βασιλείου, κάποιος θα καταλάβαινε περί τίνος πρόκειται και θα έλεγε ότι ο χαρακτηρισμός λέει “μη δασική” περιοχή.

Ούτε την Πράξη Χαρακτηρισμού μας έθεσαν υπ’ όψιν ούτε και την υπηρεσιακή εισήγηση της Τεχνικής Υπηρεσίας. Ο καθείς μπορεί να καταλάβει το γιατί.

4.9. Ο κ. Βασιλείου συνεχίζει τις παραπλανητικές ανακρίβειες, ισχυριζόμενος αυθαίρετα ότι, δήθεν, οι Αντιρρήσεις αποτυπώνουν την εκπεφρασμένη και δεδηλωμένη θέση και βούληση του Δήμου, των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου και των μελών Οικονομικής Επιτροπής.

Κατά τα ήδη προεκτεθέντα, ουδέποτε το Δημοτικό Συμβούλιο απεφάσισε να γίνονται Αντιρρήσεις για τις περιοχές του οικισμού τις χαρακτηριζόμενες ως μη δασικές.

Στην πραγματικότητα όλες οι αποφάσεις για τον οικισμό λαμβάνονταν αδιαφανώς (από τη “Συνδιοίκηση”), ερήμην του Δημοτικού Συμβουλίου και στην κατεύθυνση της εξυπηρέτησης συγκεκριμένων συμφερόντων. Αυτά είναι πράγματα που τα έχω καταγγείλει επανειλημμένα και είναι πασίγνωστα.

Ούτε όμως και η Ο.Ε. έχει αποφασίσει, μέχρι σήμερα τουλάχιστον, κάτι τέτοιο.

Αυτά που λέει ο κ. Βασιλείου είναι ανυπόστατα και είναι απορίας άξιο πως τα λέει, όντας και δικηγόρος.

4.10. Στο τέλος, βέβαια, ο κ. Βασιλείου φτάνει και “στο διά ταύτα”, ζητώντας, εμμέσως πλην σαφώς, από την Οικονομική Επιτροπή να εγκρίνει εκ των υστέρων, σήμερα, δεκατέσσερις μήνες μετά, τις παρανομίες που διεπράχθησαν εν προκειμένω.

Τέτοια, όμως, διαδικασία “ξεπλύματος” παρανομιών δεν προβλέπεται από κανένα νόμο, άρα, εδώ, ο κ. Βασιλείου φέρεται να κατευθύνει ανεπίτρεπτα την Ο.Ε. να δώσει όψιμο “συγχωροχάρτι” και “άφεση αμαρτιών” για τα όσα απαράδεκτα έλαβαν χώρα εν προκειμένω και με ευθύνη του.

Βέβαια, ο κ. Βασιλείου δε θυμήθηκε από μόνος του να ζητήσει τα όσα ζητάει. Αυτά που πράττει τα πράττει διότι, ενεργώντας δεοντολογικά, του επεσήμανα προσωπικά ότι, αν δεν ανακαλέσει την παραπλανητική Εισήγησή του, θα προβώ σε σχετική καταγγελία. Αυτός, όμως, αντί να φροντίσει για τη θεραπεία των κακώς κειμένων (ο ίδιος γνωρίζει το γιατί), θέλει να εμπλέξει στην υπόθεση και τα μέλη της Ο.Ε., τα οποία, μέχρι αυτή τη στιγμή τουλάχιστον, δεν έχουν καμία εμπλοκή στο ζήτημα και δε φταίνε σε τίποτα, γιατί ό,τι απεφάσισαν σχετικά το απεφάσισαν κατόπιν παραπλανητικής Εισήγησης.

4.11. Ο κατήφορος της αυθαιρεσίας δε φαίνεται να έχει πάτο.

Ο κ. Βασιλείου, χωρίς να υπάρχει κανένας απολύτως λόγος, πήρε την πρωτοβουλία, αυτόκλητος, να φέρει για “ξέπλυμα” και τη δεύτερη πιό πάνω περίπτωση στην Οικονομική Επιτροπή, η οποία όμως ουδεμία εμπλοκή έχει στο συγκεκριμένο ζήτημα.

Εδώ, κατά τα της παραγράφου 2 του παρόντος, ο κ. Δήμαρχος, παρακάμπτοντας αυθαιρέτως την Ο.Ε., ενήργησε ερήμην της και υπέβαλε με πρωτοβουλία του, χωρίς να ρωτήσει κανένα και χωρίς νόμιμη εξουσιοδότηση, τις υπ’ όψιν Αντιρρήσεις.

Εγώ, ζήτησα προφανώς από τον ίδιο τον κ. Δήμαρχο που αυθαιρέτησε και όχι από την Ο.Ε., που δεν έχει καμία εμπλοκή εν προκειμένω, τη θεραπεία της αυθαιρεσίας του αυτής, με ανάκληση από αυτόν τον ίδιο των Αντιρρήσεων που υπέβαλε χωρίς να έχει το δικαίωμα.

Τι δουλειά έχει εδώ η Ο.Ε. και την εμπλέκει ο κ. Βασιλείου;

Από που ως που υποβάλλει τη δεύτερη αυτή αίτησή μου προς κρίση στην Ο.Ε., η οποία ουδόλως σχετίζεται προς το θέμα;

Και, εν πάσει περιπτώσει, εδώ ο κ. Βασιλείου μας λέει ότι όσα έπραξε ο κ. Δήμαρχος τα έπραξε ορθά και νόμιμα.

Αφού έτσι έχει το πράγμα, κατά τον κ. Βασιλείου πάντοτε, γιατί φέρνει το θέμα στην Ο.Ε.;

Γιατί ο κ. Βασιλείου θεωρεί σκόπιμο να εμπλέξει την Ο.Ε. σε πράγματα εκτός αρμοδιότητός της;

Εκτός και αν, μέσα στα καθήκοντα της Ο.Ε. είναι να “ξεπλένει” και τις παρανομίες που διαπράττει ο κ. Δήμαρχος. Ας το δούμε και αυτό!

Καταγγέλλω ευθέως την πιό πάνω μεθόδευση του κ. Βασιλείου, να επιχειρεί να εμπλέξει την Ο.Ε. στην αυθαιρεσία του κ. Δημάρχου, ο οποίος υπέβαλε μόνος του τις εν θέματι Αντιρρήσεις, ερήμην της Ο.Ε. και η οποία, ως εκ τούτου, δεν έχει καμία απολύτως δουλειά να εμπλακεί με το συγκεκριμένο ζήτημα.

Εν πάσει περιπτώσει, εγώ, για ευνόητους λόγους δεοντολογίας, οφείλω να ενημερώσω τα μέλη της Ο.Ε. ότι, σε κάθε περίπτωση, προτίθεμαι να καταγγείλω την υπόθεση στις αρμόδιες διοικητικές είτε και δικαστικές αρχές.

Ας πράξουν ό,τι νομίζουν, να γνωρίζουν όμως ότι αναλαμβάνουν και τις αντίστοιχες ευθύνες.»

Κλείνοντας ο Πρόεδρος της Επιτροπής είπε: «Εγώ στον κ. Πασιπουλαρίδη θα απαντήσω με την ακροτελεύτια τοποθέτησή του *‘ο καθένας είναι υπεύθυνος για τα λεγόμενά του και αναλαμβάνει πλήρως την ευθύνη και των λόγων και των έργων του’* αυτό ισχύει και για σας κ. Πασιπουλαρίδη διότι το κείμενό σας πέρα από τις όποιες νομικές παραπομπές είχε, βρήθει ύβρεων».

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Λαμβάνοντας υπόψη:

- Την εισήγηση του Προέδρου.
- Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Νόμου 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης(ΦΕΚ 87Α΄).

- Η με αρ.πρωτ. 21042/25.6.13 αίτηση του κ. Αβραάμ Πασιπουλαρίδη σχετικά με υπ'αρ.πρωτ. 13470/2.5.13 & 14074/13.5.13 αιτήσεις του ίδιου].
- Οι απο 2.7.12 αντιρρήσεις του Δήμου κατά της 17390/899/20.4.12 πράξης χαρακτηρισμού του Δασάρχη Πεντέλης.
- Η με αρ. 247/29.6.12 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.
- Η με αρ.πρωτ. 21041/25.5.13 αίτηση του ίδιου.
- Οι με αρ. πρωτ. 13230/29.4.13 αντιρρήσεις του Δήμου κατά της με αρ. 10181/904/25.2.13 πράξης χαρακτηρισμού του Δασάρχη Πεντέλης.
- Οι απο 19.8.11 αντιρρήσεις του Δήμου κατά της 2981/6.6.11 πράξης χαρακτηρισμού του Δασάρχη Πεντέλης.
- Τις τοποθετήσεις των Δημοτικών Συμβούλων (λεπτομέρειες στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά)

**Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
ΜΕ ΨΗΦΟΥΣ 4 ΥΠΕΡ ΚΑΙ 2 ΚΑΤΑ**

Μειοψηφούντων των ΔΣ κ.κ. Πασιπουλαρίδη και Ζαμάνη για τους λόγους που ανέφεραν στην τοποθέτησή τους και αναλυτικά καταγράφεται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.

Δεν κάνει αποδεκτά τα αιτήματα του ΔΣ κ. Αβραάμ Πασιπουλαρίδη ως στερούμενα νομίμου και βάσιμου ερείσματος.

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως:

| | |
|-----------------------------------|--|
| Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Πέππας Νικόλαος | ΤΑ ΜΕΛΗ. 1. Σακελλαρίου Διονύσιος 2. Τζανετή Αγάθη-Έλλη 3. Πασιπουλαρίδης Αβραάμ 4. Ζαμάνης Διονύσιος 5. Μπούσμπουρας Αθανάσιος |
|-----------------------------------|--|

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Πέππας Νικόλαος
Αντιδήμαρχος Οικονομικής Διαχείρισης

Σχέδιο

Φάκελος Αποφάσεων Οικονομικής Επιτροπής

Εσωτερική Διανομή

- Γραφείο Δημάρχου.
- Νομική Υπηρεσία.